БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
Примљено: 04-03-2022
Организациона јединица | Број | Прилог | Вриједност | Врста прил.
15-02-13-1-226-3/20

Broj: S1 3 U 036428 20 U
Sarajevo, 25.02.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Ljiljane Lalović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka, ulica Kozarska broj 61b, Banja Luka, kojeg zastupa Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ulica Karađorđeva broj 10, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1107-7/20 od 04.06.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 25.02.2022. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem tuženog, Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-1107-7/20 od 04.06.2020. godine, odbijena je, kao neosnovana, žalba ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka broj: 022/20/Ž od 27.03.2020. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-1-3704 od 16.03.2020. godine, u postupku nabavke robe, „Nabavka osigurača i rasvjete", ugovornog organa ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko a.d. Gračanica. Istim rješenjem, odbijen je, kao neosnovan, zahtjev tužitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, kao i zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 1.312,50 KM.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Pogrešno utvrđeno činjenično stanje se ogleda u tome, da je izabrani ponuđač „Elecom Sistem" d.o.o. Beograd, napravio propust jer je popunio PDV obrazac i ponudio cijenu sa PDV-om iako nije PDV obveznik, što je suprotno tački 4.7. Tenderskog dokumenta. Pri tome, ponuđač nije naveo da će angažovati poreskog obveznika što je trebao uraditi u skladu sa članom 60. Zakona o PDV-u jer nema sjedište u BiH iz čega proizilazi, da će PDV platiti ugovorni organ ponuđaču, a ne ponuđač. Tužbom ukazuje, da je obrazloženje pobijanog rješenja da se PDV plaća po stopi koja je važeća za BiH a ne u zemlji u kojoj je ponuđač iskazao PDV nezakonito jer u TD u tački 4.7., nigdje nije navedeno „za sve koji su u sistemu PDV-a u zemlji u kojoj je ponuđač registrovan" odnsno državi. Tuženi samo poziva na

izjašnjenje ugovornog organa a ne daje valjano obrazloženje. Dakle, izabrani ponuđač nije dokazao da je u sistemu PDV-a ni u zemlji u kojoj je registrovan, niti je dostavio bilo kakvo Uvjerenje ili dokaz da ima ili će angažovati poreskog zastupnika. U konačnici, ni dokaz - rješenje Registra BPN 894/2013, koje je dostavljeno uz ponudu, nije dokaz o pripadnosti PDV sistemu. Zbog toga, tužitelj predlaže sudu da tužbu uvaži, pobijano rješenje poništi i predmet vrati na ponovno odlučivanje a tuženog obaveže na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 850,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Zainteresirana lica, iako uredno obaviješteni, nisu dostavili svoja izjašnjenja na tužbu.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz slijedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizilazi da je, kao neosnovana, odbijena žalba ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka broj: 022/20/Ž od 27.03.2020. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/2-100-1-3704 od 16.03.2020. godine, u postupku nabavke robe „Nabavka osigurača i rasvjete" ugovornog organa ZP Rudnik i Termoelektrana Gacko a.d. Gračanica. Naime, tuženi je našao, da nije osnovan prigovor da je ugovorni organ trebao odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Elecom Sistem" d.o.o. Beograd, jer je obračunao PDV vrijednost i iskazao cijenu sa PDV-om, iako nije PDV obveznik. Tuženi je ocijenio, da je izabrani ponuđač ponudu u ovom dijelu dostavio u skladu Tenderskim dokumentom (tačka 4.7. TD) i u skladu sa odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama BiH. Suprotno žalbenim prigovorima u tenderskom dokumentu, ugovorni organ nije ni precizirao da ponuđač, ukoliko nije u sistemu PDV-a u BiH, nije obavezan iskazivati PDV u obrascu za cijenu ponude, nego je jasno precizirao, da ponuđač, ukoliko nije u sistemu PDV-a u zemlji u kojoj je registrovan, nije obavezan iskazati PDV. S tim u vezi, izabrani ponuđač je iskazao PDV po stopi koja je važeća u BiH, a ne u zemlji u kojoj je registrovan. Kako je izabrani ponuđač postupio u skladu sa tačkom 4.7. Tenderskog dokumenta, te kako su i ostali prigovori ocijenjeni kao neosnovani, u skladu sa članom 104 i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, donesena je odluka kao u dispozitivu pobijanog rješenja.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava, nakon prethodno pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Odredbom člana 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) je propisano, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedene odredbe jasno je, da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu koja je nepotpuna ili kada joj nedostaje neki od dokumenata ili ne ispunjava neki od zahtjeva tenderskog dokumenta. Dakle, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi, da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A.

Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača,tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude.

Nakon što je izvršilo uvid u predmetni spis, odnosno Tendersku dokumentaciju u postupku „Nabavke osigurača i rasvjete" broj: 73/20, strana 10/4, tačka 4.7., ovo vijeće je utvrdilo, da je ugovorni organ propisao, da ponuđač treba popuniti obrazac za cijenu ponude u valuti KM za ponuđače iz BiH i izvan BiH, te iskazati cijenu sa PDV-om i bez PDV-a kao i ukupan iznos PDV-a. Kako se to navodi u obrazloženju pobijanog rješenja, koje obrazloženje prihvata i ovo sudsko vijeće, ugovorni organ nije ni zahtijevao da ponuđač, ukoliko nije u sistemu PDV-a u BiH, nije obavezan iskazivati PDV u obrascu za cijenu ponude. Suprotno prigovorima iz tužbe, u tački 4.7. TD ugovorni organ nije precizirao da ponuđač, ukoliko nije u sistemu PDV-a u zemlji u kojoj je registrovan, nije obavezan iskazati PDV u svojoj ponudi. S tim u vezi, izabrani ponuđač je u ponudi na strani 3 dostavio Izjavu da se nalazi u Registru PDV obveznika što se može provjeriti i na web strani www.apr.gov.rs-Registar PDV obveznika iz kojeg se vidi, da je ponuđač poreski obveznik i da ima poreski broj, a u koji registar je i ovo sudsko vijeće izvršilo uvid.
Zbog toga, nije osnovan prigovor tužitelja, da izabrani ponuđač nije poreski obveznik i da, u konektnom slučaju, nije postupio u skladu sa tačkom 4.7. Tenderskog dokumenta, jer iz spisa evidentno proizilazi drugačije činjenično stanje, te je ponuđač iskazao PDV, obzirom da jeste poreski obveznik i zato što nije ni bio obavezan navoditi neke druge informacije (zemlju u kojoj je registrovan itd). U skladu sa članom 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice. Slijedom navedenog, u smislu stava 3. citirane zakonske odredbe, žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati. Tužitelj u žalbenom postupku nije dokazao da izabrani ponuđač nije dostavio dokaz da je PDV obveznik pa da zbog toga nije ni trebao popuniti obrazac.
U konačnici, obrazloženje pobijanog rješenja doneseno je pravilnom primjenom materijalnog prava i sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 29/02 do 53/16), odnosno razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje, kako je dato u dispozitivu istog kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.
Kako je tužba, kao neosnovana, odbijena, to tužitelju ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora u skladu sa odredbom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

Slijedom prednjih utvrđenja, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je odlučio kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo

Tačnost prepisa ovjerovljuje
Ovlašteni službenik suda